



# Municipalidad Provincial de Pacasmayo

## SAN PEDRO DE LLOC

### RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°. 040-2014/MPP

San Pedro de Lloc, 22 de enero del 2014

#### **EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PACASMAYO**

#### **VISTO:**

El Informe N°. 008-2014-CEPAD/MPP de la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, de fecha 21 de enero del 2014;

#### **CONSIDERANDO:**

Mediante Resolución de Alcaldía N° 012-2014 MPP de designa la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Municipalidad Provincial de Pacasmayo para el año 2014.

Que, el dictamen de la Comisión contenida en el informe N° 003-2014 MPP/CEPAD de fecha 21 de enero 2014, indican que mediante Resolución de Alcaldía N° 008-2014 MPP-A de fecha 17 de enero 2014 se dispone la implementación de la recomendación N° 03 del Informe N° 706-2011-CG/ORTR-EE "Examen Especial a la Municipalidad Provincial de Pacasmayo", que contiene las conclusiones y recomendaciones al resultado del examen de auditoría la misma que se remitió a dicha comisión con el objeto de que califique los supuestos de hecho que constituirían falta administrativa disciplinaria, su tipificación y la identificación de los eventuales funcionarios que hayan incurrido en responsabilidad administrativa, y de ser el caso, dictaminar sobre la procedencia de apertura de proceso administrativo disciplinario e iniciar las investigaciones que tengan lugar.

Que, amparado en el Art. 165° y 166° del D.S. N°.005-90-PCM, dicha Comisión se pronuncia por la instauración de Proceso Administrativo Disciplinario al funcionario: Ing. **WALTER ALFONSO TAFUR CARBAJAL**, en su condición de (ex) Director de Infraestructura y Desarrollo Urbano MPP, así como al funcionario **FREDDY MARTIN REYES MOSTACERO**, en su condición de (ex) jefe de la Oficina de Planificación y Presupuesto MPP, por la presunta comisión de faltas disciplinarias en ejercicio de su función, las mismas que estarían contenidas en los siguientes supuestos de hecho:

#### **SUPUESTOS DE HECHO EN EL QUE HABRIAN INCURRIDO LOS DENUNCIADOS:**

Durante constructivos de la elaboración de expediente técnico para la ejecución de la obra "Construcción de Plazuela en Asentamiento Humano Cruce El Milagro", fue elabora incluyendo partidas que ya han sido ejecutadas en el año 2003 a través de una obra ubicada en el mismo lugar; transgrediendo la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del estado y su Reglamento; habiéndose ocasionado un perjuicio económico de S/4,471.35 a la municipalidad. Esta situación ha sido causada por que al elaborar el expediente técnico, la Dirección de Infraestructura y Desarrollo Urbano incluyó en el presupuesto de obra la construcción de 111,83 m. de sardineles que ya se habían ejecutado en la obra "Construcción de Parque Infantil – Primera Etapa – Cruce El Milagro"; porque el director de Infraestructura y Desarrollo Urbano, quien a su vez era el inspector de obra, no observó durante la ejecución de la misma la existencia de 111,83 m. de sardinel que ya se encontraban ejecutados; y porque los integrantes del comité de recepción recibieron la obra a satisfacción.

#### **De ello se imputa los siguientes cargos, a los Funcionarios:**

**Walter Alfonso Tafur Carbajal**, Director de Infraestructura y Desarrollo Urbano, porque en su condición de Inspector de Obra designado en la cláusula novena del "contrato de ejecución de obra adjudicación de menor cuantía N° 040-2006-MPP", omitió observar que la contratista incumplió ejecutar la obra "Construcción de Plazuela en el AAHH Cruce El Milagro" con



# Municipalidad Provincial de Pacasmayo

## SAN PEDRO DE LLOC

sujeción a lo estipulado en el expediente técnico, puesto que una de las partidas incluidas en dicho expediente ya había sido ejecutada anteriormente, en una obra en la que él se había desempeñado, también como inspector de obra; incumpliendo su obligación de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra y el cumplimiento del contrato, conforme a lo dispuesto por el artículo 250° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 084-2004-PCM.

Así mismo, por que como presidente del comité de recepción de obra designado con Resolución de Alcaldía N° 002-2006-MPP del 02 de enero del 2006, recibió la obra a satisfacción, sin observar que en ella se incluyó la construcción de 111,83m. de sardineles ejecutados en una obra anterior, a pesar de ello dio conformidad a la liquidación presentada por la contratista, en base a la cual se le canceló partidas ejecutadas en una obra anterior; incumpliendo su función de verificar el fiel cumplimiento de los planos y especificaciones técnicas, y de efectuar las pruebas necesarias para comprobar el funcionamiento de las instalaciones y equipos, incumpliendo el artículo 268° del Reglamento de la Ley Contrataciones y Adquisiciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 084-2004-PCM y la cláusula novena del “Contrato de ejecución de obra adjudicación de menor cuantía N° 040-2006-MPP”

**CPC Freddy Martín Reyes Mostacero,** Jefe de Planificación y Presupuesto e integrante de la Oficina de Contabilidad, porque en su condición de miembro del Comité de Recepción de Obra designado con Resolución de Alcaldía N° 002-2006 MPP del 02 de enero del 2006, recibió conforme la obra, sin observar que en ella se incluyó la construcción de 111,83 m. de sardineles, ya ejecutada en una obra anterior a la materia de recepción; inobservando, de este modo, su función de verificar el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos y especificaciones técnicas y efectuar las pruebas necesarias para comprobar el funcionamiento de las instalaciones y equipos, conforme a lo dispuesto por el artículo 268° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, aprobado por Decreto supremo N° 084-2004-PCM.

### **NORMAS LEGALES QUE SE HABRIAN INFRINGIDO:**

Conforme al art. 39° de la Constitución Política del Estado, concordante con el art. 3° inciso b) de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público – Decreto Legislativo N° 276, los servidores públicos están al servicios de la nación y en tal razón deben supeditar el interés particular al interés común y a los deberes del servicio, por lo que una actuación contraria implica infracción a la Ley 27815 del Código de Ética de la Función Pública y del art. 21° incisos a) y b) del D. Leg 276, en el sentido que señala que es obligación del servidor, cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; asimismo salvaguardar los intereses del estado; concordante con el art. 7° inc. 5) Ley 27815 en el sentido de proteger y conservar los bienes del Estado y el numeral II.1 de la Norma de Control Interno, aprobado por Resolución de Contraloría N° 320-2006 CG el cual indica que se debe “Cuidar y resguardar los recursos y bienes del Estado contra cualquier forma de pérdida, deterioro, uso indebido y actos ilegales, así como, en general, contra todo hecho irregular o situación perjudicial que pudiera afectarlos”.

En ese orden los funcionarios señalados, habrían incurrido en infracciones disciplinarias tipificadas como faltas en el art. 28° del D. Leg. 276, siendo estas: a) incumplimiento de las normas establecidas en el D. Leg. 276 y su Reglamento arriba indicados, y d) La negligencia en el desempeño de sus funciones.

En ese orden los funcionarios señalados, habrían incurrido en infracciones disciplinarias tipificadas como faltas en el art. 28° del D. Leg. 276, siendo estas: a) incumplimiento de las normas establecidas en el D. Leg. 276 y su Reglamento arriba indicados, así como las normas de austeridad de las Leyes de Presupuesto del Sector Público de los años 2003 al 2006; y d) La negligencia en el desempeño de sus funciones.

Que, el art. 153° del D.S. N° 005-90 PCM establece que los servidores públicos serán



# Municipalidad Provincial de Pacasmayo

## SAN PEDRO DE LLOC

sancionados administrativamente por el incumplimiento de las normas legales y administrativas en el ejercicio de sus funciones; entendiéndose como servidor público al ciudadano en ejercicio que presta servicio en entidades de la Administración Pública con nombramiento o contrato de autoridad competente, con las formalidades de ley, en jornada legal y sujeto a retribución remunerativa permanente en períodos regulares (art. 3° D, Leg 276).

Que, en ese orden, los funcionarios indicados, presuntamente habrían incurrido en las faltas disciplinarias arriba indicadas, contraviniendo el ordenamiento jurídico administrativo y las normas internas de la entidad.

Los hechos expuestos, en los que habrían participado meritan ser investigados a fin de establecer las responsabilidades a que se tenga lugar, respetando el derecho de defensa de los mismos.

Que, los funcionarios y servidores podrán ser sometidos a proceso administrativo disciplinario y sancionados por las faltas de carácter disciplinario y/o incumplimiento de las normas legales y administrativas cometidas en el ejercicio de sus funciones, sin perjuicio de las responsabilidades civil o penal en que pudieran incurrir, en concordancia con el artículo 153° y 175° del D. S. N° 005-90 PCM;

Que, asimismo, el artículo 174° del referido Reglamento, establece que se encuentran comprendidos dentro de los alcances del Proceso Administrativo Disciplinario, los funcionarios y servidores, aún en el caso de que hayan concluido su vínculo laboral con el Estado;

Que para efectos de computar la prescripción, debe informarse a los funcionarios implicados que el Informe N° 706-2011-GC/ORTR-EE “Examen Especial a la Municipalidad Provincial de Pacasmayo – Remuneraciones, obras y procesos de selección período de 1 de enero de 2003 a 31 de diciembre 2006”, fue puesto de conocimiento de la entidad mediante Oficio N° 011-CG/ORTR de fecha 12 de enero del año 2012.

Que, las faltas disciplinarias a investigar no han prescrito (art. 17° Ley 27815 del Código de Ética de la Función Pública) y el Proceso Administrativo Disciplinario debe ser instaurado por el titular de la entidad por lo que estando a lo recomendado por la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios y de conformidad a lo previsto en el Art. 20°, incs. 1), 6) y 28) de la Nueva Ley Orgánica de Municipalidades, concordante con el Art. 167° del D.S. N°. 005-90-PCM.

### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** INSTAURAR proceso administrativo disciplinario al Funcionario Ing. **WALTER TAFUR CARBAJAL**, en su condición de (ex) Director de Infraestructura y Desarrollo Urbano MPP, así como al funcionario CPC **FREDDY MARTIN REYES MOSTACERO**, en su condición de (ex) jefe de la Oficina de Planificación y Presupuesto MPP, por cuanto presuntamente habría incurrido en las faltas disciplinarias arriba tipificadas y por los hechos que se le atribuyen, y que con mérito de cargos están contenidos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Remitir la presente Resolución, así como el expediente de su propósito a la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios para que realice el Sumario en el plazo legal, a partir de su recepción, bajo responsabilidad.

**ARTÍCULO TERCERO:** NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución a los señores: Ing. **WALTER TAFUR CARBAJAL** y al CPC **FREDDY MARTIN REYES MOSTACERO**, con los cargos que contiene; y en aplicación del artículo 169° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, se le concede un plazo de cinco días útiles contados a partir de su notificación, a fin de que hagan llegar sus correspondientes descargos, acompañando las pruebas que crea pertinente, ante la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE.**